

26/02/2009

לכבוד

מבקר העירייה

רחוב אבן גבירול 68

תל-אביב יפו 64952

ג.נ.

הנדון: התייחסות לטיוטת דוח הביקורת בנושא האוניברסיטה העממית תל-אביב
(שלכם: ח.ד 09812-1203)

1. משרדכם ערך ביקורת על פני תקופות רבות, רוב הממצאים נוגעים לטרם תקופת כהונתי. יש לציין כי מנכ"ל האוניברסיטה התחלף ומיום כניסתי לתפקיד אני פועלת לקידום האוניברסיטה, שיפור מצבה התזרימי והגדלת נתח השוק בהשכלת מבוגרים.
2. מקריאת טיוטת הדוח מדובר בדוח שערך בצורה שאינה קוהרנטית ובמקרים רבים קיימת חזרה ודישה בממצא אחד על פני מספר סעיפים, בנוסף בדוח קיימות הפניות למסמכים מלפני שני עשורים ויותר מכך.
3. האוניברסיטה העממית רואה חשיבות רבה בביקורת, על כן הוחלט בשנת 2008 להגדיל את היקף הביקורת לסך של 125 שעות שנתיות.
4. להלן התייחסותי לממצאי דוח הביקורת זאת לאחר בדיקה מעמיקה עם מבקר הפנים של האוניברסיטה בהכוונתו והמלצתו המלאה :

בברכה

מנכ"ל האוניברסיטה העממית

התייחסות לסעיף/עמוד	ההתייחסות
1/2	האוניברסיטה במטרה למשוך סטודנטים מכל הגילאים (18-ואילך) פועלת באופן שוטף לעדכון והתאמת הקורסים לפי דרישות השוק, במגוון ניתן למצוא קורסים בעלי אורך שונה. החלט משנת הלימודים תשס"ח 2007/8 מפעילה האוניברסיטה קורס התעמלות בן 33 שבועות שהינם 66 מפגשים.
1/3	ההתייחסות למספרי תלמידים באוניברסיטה וכן בכל מוסדות הלימוד צריך להיות מחושב על פי שנת הלימודים ולא לוח השנה, דהיינו התייחסות מחודש אוקטובר עד חודש אוגוסט. באשר לשנת הלימודים תשס"ח (10/2007-8/2008), באוניברסיטה למדו <u>2,456</u> סטודנטים ולא כמצויין בדוח שלכם 1277 בלבד, כמו ההתייחסות למספר התלמידים ללא התייחסות למספר הקורסים שנפתחו ופרמטרים נוספים הינה שטחית.
1/4	עקרון קביעות המרצים דורש את הגדרתו, האם כוונת משרדך לאופן העסקה (כנגד חשבונית או בתלוש שכר) או לחילופין משך העסקה. רוב המרצים (כ-70% מהמרצים הפעילים) הינם עובדי האוניברסיטה המועסקים בתלוש שכר בחישוב מספר שעות הלימוד. עוד יש לציין כי האוניברסיטה דואגת לשמר את המרצים הפופולריים וכהוכחה ניתן למצוא מרצים שעובדים שנים רבות עם האוניברסיטה. באשר ליתרת המרצים (כ-30%) ההתקשרות עימם הינה חוזית והתשלום מבוצע כנגד הפקת חשבונית, עם זאת אין האוניברסיטה סבורה כי יש פסול בצורת התקשרות זו.
1/5	מנכ"ל העמותה החליט (בחודש יולי 2006) לבצע שינויים במבנה הארגוני של העמותה (ראו נספח א') וכן לבטל את תפקיד מנהל הכספים, לאחר הביטול, חובותיו בוזרו בין גוברית העמותה ומנהלת החשבונות.
2/א.6	בדוח לא פרטתם את התייעוד המדוייק שסקרתם בביקורתכם. מומלץ לציין את התייעוד לרבות תאריך המסמך, נושא ועוד כדי להקל על ישום הטיפול בהמלצותיכם.
2/ג.6	יש לתקן את התפקיד "מנהלת הכספים" למנהלת חשבונות. כמו כן נהוג להציג את שמות העובדים שנטלו חלק בביקורת!

התייחסות לסעיף/עמוד	ההתייחסות
	ולצדם את תפקידם באוניברסיטה.
3/7	אכן העמותה מופיעה באתר האינטרנט של עיריית תל-אביב ויפ כחלק מהתאגידים העירוניים, אולם מעמדה של האוניברסיטה הינו מעמד עצמאי כאשר לשכת התאגידים העירונית מהווה סמכות מקצועית וממליצה על מינוי בעלי תפקידים למוסדות העמותה. לאור מורכבות נושא זה נדרש היועץ המשפטי של העמותה עו"ד לתת חוות דעת באשר למבנה הכפיפות של העמותה.
8-20/3-4	כאמור בהתייחסותנו לסעיף 7 לעיל, העמותה העבירה את הסעיפים לעיונו של יועצה המשפטי ולכשתתקבל חוות דעתו יכונס דיון בו יוזמנו כל הצדדים להציג את עמדתם. החלטת האסיפה הכללית תכריע ותבחר לאמץ או לדחות את העקרונות שיציע היועמ"ש.
5/21	בתקציבי האוניברסיטה לשנים 2006 ו-2007 הופיע סעיף הוצאות ארנונה בסך של כ- ש"ח. עיריית תל-אביב יפו העמידה לרשות האוניברסיטה את המבנה ברחוב אנטוקולסקי 4 במסגרת חוזה שאילה לטובת העשרה והשכלת מבוגרים תושבי וגמלאי תל-אביב ולא למטרת רווח כלשהו. העמותה העניקה, מעניקה ותעניק חסרות תקדים לתושבי וגמלאי תל-אביב, זאת ללא קבלת כל החזר מהעירייה יש לציין כי הטבות אלו הינם בשיעורים גבוהים בצורה משמעותית משאר התאגידים.
5/22	אינו מצריך התייחסות.
5/23	האוניברסיטה, במטרה לתת מענה לאוכלוסיות להם קשיי נגישות התקינה בפרויקט משותף עם העירייה והמוסד לביטוח לאומי מעלית המשרתת את הסטודנטים (נושא זה יבדק על ידי מבקר העמותה במהלך שנת 2009 כחלק מתוכנית העבודה עוד טרם דוח ביקורת זה). בנוסף במטרה להגדיל את המשיכה למוסד לקהלים חדשים ולאור מצב מתקני השירותים בוצע שיפוץ בסך ש"ח.
5/24	אינו מצריך התייחסות.
5-6/25	העמותה בתפקודה מקבלת יעוץ רב מלשכת התאגידים בנושאי הפעלת העמותה, בין יתר אכן קיבל הועד המנהל את המלצת

התייחסות לסעיף/עמוד	ההתייחסות
	הלשכה לרואה חשבון.
6/.26	ראה התייחסותינו לסעיף 3/.7
6/.27	ראה התייחסותינו לסעיף 5-6/.25
6/.28	חווה השאילה אכן מתחדש אחת לכמה שנים, לצערנו קיים שיהוי הנובע מטיפול העירייה בחתימה על חווה שאילה חדש, אולם בתאריך 21/12/08 נחתם הסכם חדש ותוקפו עד ליום 29/8/2010 (ראה נספח ב').
6/.29	ההסכם בדבר מתן שימוש בחדר לטובת מרכז הדרכה עירוני בוטל, ובמקומו קיבלה העירייה שימוש ללא תשלום בחדר מחשבים הממוקם בקומה השלישית. בנוסף באשר לשימוש בחדרים אחרים קיים הסדר החזר הוצאות מצד העירייה בשימוש בחדרים נוספים. האוניברסיטה לא מבצעת שימוש חורג מזה שהותר לה במסגרת הסכם השאילה
7/.29	האוניברסיטה קיבלה את הסכמת העירייה לביצוע שיפוץ באולם הספורט.
7/.30	אינו מצריך התייחסות.
7/.31	אינו מצריך התייחסות.
7/.32	ראה התייחסותינו לסעיף 6/.28
7/.33	אינו מצריך התייחסות.
7/.34	האוניברסיטה החלה לקבל השתתפות העירייה בשיעור של 100% מהארנונה בשנת 2007, זאת במסגרת מתן ההשתתפות לחברות וגופים עירוניים. מועצת העירייה בישיבתה מיום 16/2/09 אישרה לאוניברסיטה העממית השתתפות של 100%, גם בשנת 2009.
7/.35	ראה התייחסותינו לסעיף 7/.34
8/.36	אינו מצריך התייחסות.
8/.37	ראה התייחסותינו לסעיף 7/.34

התייחסות	לסעיף/עמוד
<p>האוניברסיטה ערכה בשנת 2005 בירור מול אגף חינוכי הארנונה באשר לאופן חלוקת השטחים בין האוניברסיטה והמכללה האקדמאית. ההסדר שהושג הינו בתוקף עד יום זה.</p> <p>יש לזכור כי המכללה האקדמית מסייעת לאוניברסיטה ומעמידה לרשותה חדר מחשבים באופן קבוע ללא חיוב נוסף (למותר לציין כי דרישת תשלום כל שהיא הייתה מגדילה את הוצאות האוניברסיטה ומקשה על מתן מחיר נוח לתושבי וגמלאי העיר תל-אביב), ומנגד האוניברסיטה מסייעת למכללה בנקודות זמן בהם נדרשים למספר כיתות לקיום מבחנים וכיו.</p> <p>באשר לשימוש באולם הספורט כיום לא מבוצע כל שימוש מצד המכללה שכן האולם בתהליך שיפור, אולם מבקר העמותה יבקר את מערכת היחסים בין האוניברסיטה למכללה, עם קבלת הדוח ידונו ממצאיו בועד המנהל והחלטותיו יצויינו בפרטיכל, (יש לציין כי הנושא נבחר כחלק מתוכנית עבודתו השנתית וללא קשר לדוח ביקורת זה).</p>	8/39-38
אינו מצריך התייחסות.	8-9/40
<p>הפער בין הידיעון לעומת מספר הקורסים שנפתחו בפועל הינו נובע מהפרש הזמן בין הפקת הידיעון (שנועד לשמש מטרות שיווקיות וחשיפת קהל הסטודנטים להצעות האוניברסיטה) לבין הענותם בפועל. הנהלת האוניברסיטה ראתה לנכון להציב רף תחתון שמתחתיו לא יפתח קורס זאת כדי לא להביא למצב גרעוני.</p>	9/41
ראה התייחסותינו לסעיפים 8/39-38	9/42
<p>הועד המנהל בתמיכת עיריית תל-אביב הציע תוכנית עסקית שמטרתה לשפר את מצב התזרים של האוניברסיטה, בין יתר הדרכים שנבחרו הייתה השכרת חדרים לגורמי חוץ, זאת במטרה לשפר את ניצול החדרים מעבר ובשעות הפעילות של האוניברסיטה. נושא זה עומד לנגד הנהלת ועובדי האוניברסיטה ונמצא בין יעדי שנת הלימודים הנוכחית 2008/2009.</p>	9/43
ראה התייחסותינו לסעיפים 9/43	9-10/44
<p>תוכנית העסקית ופרוטוקולי ישיבות הועד המנהל הועברו באופן שוטף לגורמים שונים ביניהם עיריית תל-אביב, יש להדגיש כי הן בעבר והן כיום עיריית תל-אביב על אגפיה השונים פנו לאוניברסיטה בבקשות להשכרת חדרים פנויים. כמו כן בפרוטוקולים השונים ניתן למצוא את הביטוי לתוכניות האוניברסיטה ביניהם השכרת חדרים. האוניברסיטה תפנה בבפנייה</p>	10/45

ההתייחסות	התייחסות לסעיף/עמוד
מסודרת לעיריית תל-אביב כדי לקבל אסמכתא בכתב להשכרת החדרים.	
אינו מצריך התייחסות.	10/49-46
האוניברסיטה כאמור פועלת נמרצות לטובת בעלי קושי בנגישות, אולם הדברים אינם מדויקים נכון ליום הוצאת הדוח, שכן החל מחודש אוגוסט 2008 (4 חודשים מהוצאת דוח הביקורת) הושלם כל פרויקט הנגישות לנכים.	10/50
אינו מצריך התייחסות.	10/51
ראה התייחסותינו לסעיף 6/28	10/52
אינו מצריך התייחסות.	10/53
האוניברסיטה, במטרה להפיק תועלת רבה מהאולם שנוטר שנים רבות ללא כל שינוי, תוספת או השקעה, החלה בשיפוץ בראשית שנת 2009, בימים אלה ניתן לראות את פירות השיפוץ ואף החלו הזמנות להשכרת האולם על ידי גורמי חוץ. לגבי שימוש תלמידי המכללה באולם הספורט, ראה תשובתנו בסעיפים 8/38-39	11/54
כאמור בהתייחסותנו 29.6 לעירייה קיים הסדר, כך שהתייחסות לפרוטוקול מלפני כ-4.5 שנים אינו רלוונטי.	11/55
כאמור לעירייה הוקצה בשעתו חדר אחד ללא תשלום, בעבר העירייה ביצעה שימוש בחדרים נוספים, אולם השימוש פחת ועל כן הודעתה של הגזברית האוניברסיטה, על הקטנת סעיף הכנסה זה בתקציב.	11/56
הצעת המחיר שנשלחה בשנת 2005 אינה רלוונטית, כיום הנושא מטופל ומקודם כאמור בהתייחסות לסעיפים האחרים הנוגעים לעניין השכרת חדרים.	11/57
אינו מצריך התייחסות.	11/58
אינו מצריך התייחסות.	11/59
אינו מצריך התייחסות.	11/60
שינויים המדוברים בסעיף זה אינם מוכרים לעובדי האוניברסיטה, אולם במידה ומשרדך יעביר את התייעוד המדובר נערוך בדיקה בדבר הטיפול בו, וכן במידה הצורך ובכפוף להחלטת הוועד המנהל נחדש את הטיפול.	11/61

ההתייחסות	התייחסות לסעיף/עמוד
שינויים המדוברים בסעיף זה אינם מוכרים לעובדי האוניברסיטה, אולם במידה ומשרדך יעביר את התייעוד המדובר נערוך בדיקה בדבר הטיפול בו, וכן במידה הצורך ובכפוף להחלטת הוועד המנהל נחדש את הטיפול.	12/62
אינו מצריך התייחסות.	12/א-ב/63
לא צוין מספר האסיפות הנדרשות לפקיעת תוקף מינוי חבר הנהלה.	12/ג/63
אינו מצריך התייחסות.	12/ד-ה/63
נוהל זה מוכר להנהלת האוניברסיטה אולם לא הונחו על ידי לשכת התאגידים העירוניים כי מחוייבים לנוהל זה או שמא לתקנון האוניברסיטה כמפורט בסעיף 63 ג' לדוח זה.	12/64
אינו מצריך התייחסות.	12/65
לא ברור לאיזה תאריך התייחס משרדך שכן חברת העמותה ג.ש. אינה יו"ר ועדת הביקורת החל מאוגוסט 2008 ובדוח שלך (סעיף 81) ציינת שאין צורך בוועדת ביקורת לאור המצאות מבקר פנימי. בנוסף מעיון בפרוטוקול ישיבת הוועד המנהל מיום 3/8/2008 עולה כי הוחלט לאור העובדה שקיים מבקר פנים לאוניברסיטה, רוי"ח מחליף את הדרישה לקיום ועדת ביקורת ועל כן פוזרה.	12/66
האוניברסיטה העממית מעולם לא נדרשה לאישור ומינוי דירקטורים על ידי מועצת העירייה, אלא חברי הוועד המנהל (שהינם נציגי עירייה) הומלצו על ידי לשכת התאגידים והובאו לאישור הוועד המנהל והאסיפה הכללית של האוניברסיטה העממית.	13/67
לא ברור מתי מסר מנכ"ל האוניברסיטה הקודם את נתון זה למבקר העירייה, שכן לא צויין בפתיח לדוח קיום ראיון עימו.	13/68
אינו מצריך התייחסות.	13/69
אינו מצריך התייחסות.	13/70
לא רלוונטי שכן האוניברסיטה העממית באסיפתה מיום 10/2/2008 הגדירה רשימת מורשי חתימה מעודכנת לפי קבוצות, זאת כדי לשמור על נאותות הבקרה על ביצוע תשלומים. (ראה נספח ג')	13/71
לא רלוונטי לאור התייחסותינו לסעיף 13/71.	13/72

ההתייחסות	התייחסות לסעיף/עמוד
הנהלת האוניברסיטה פועלת בימים אלה לתיקון הליקוי, ולהחתמת מורשי חתימה על הסכמי העסקה.	13/73
הנהלת האוניברסיטה אינה מכירה את ההחלטה בעניין וכן הנושא אינו מופיע בתקנון האוניברסיטה, לכשנקבל משרדך את התייעוד הרלוונטי יובא בפני הוועד המנהל וכן בפני האסיפה הכללית הבאה.	14/74
בעבר לאור חוסר הבנה וההבדלה בין המוסדות לא ניהלו פרוטוקולים כנדרש, אולם משנת 2008 החלו לנהל פרוטוקולים נפרדים לשיבות הוועד המנהל ואסיפה הכללית כמתחייב מתקנון האוניברסיטה.	14/75
ראה התייחסותינו לסעיף 14/75.	14/76
בסעיף זה לא צויין מאיפה התקבל המידע על חברותו של די"ר בועד המנהל ועל כן אין אנו יכולים להתייחס.	14/77
בסעיף זה לא צויין מאיפה התקבל המידע על חברותו של בועד המנהל ועל כן אין אנו יכולים להתייחס.	14/78
הנהלת האוניברסיטה תקפיד לציין את הנוכחים והחסרים בשיבות הוועד המנהל.	14-15/79
לא ברור על שום מה סעיף זה נכתב, האם כדי ליידע על התפטרות או שמא נקודה אחרת.	15/80
א. ועדת כספים והתקשרויות - הוועד המנהל של האוניברסיטה העממית אישר את קיומה של ועדת כספים והתקשרויות בשיבתו ביום 13/4/2008, הועדה נפגשת לעיתים מזומנות על פי צורך. ב. ועדת הוראה ותוכניות - מתכנסת על פי צורך, שכן עיקר אחריות הוועדה הוא תכנון מערכת הלימודים לסמסטר הבא. ג. ועדת ביקורת - הוועד המנהל של האוניברסיטה קיבל את התפטרותה של חברת העמותה ג.ש. ועל כן בחר למנות את רו"ח (מבקר הפנים של האוניברסיטה) כגורם המבקר במקום ועדת הביקורת כמצויין בחוק העמותות, החל מיום 3/8/2008.	15/81
כאמור נכון למועד עריכת הביקורת היו קיימות הועדות כמפורט בהתייחסותינו לסעיף 15/81. ועדת הוראה וועדת תוכניות הן ועדה אחת.	15/82
האוניברסיטה העממית לא ניהלה פרוטוקולים באופן מסודר על כן קיים חוסר בתייעוד, הועדה התכנסה בשנים 2005 ו-2006 בהתאם לצורך לשם הכנת תקציב ובחינת הוצאות האוניברסיטה.	15/83

התייחסות לסעיף/עמוד	ההתייחסות
16/.84	הועדה לא ערכה פרוטוקולים לשיבותיהם, משום תפיסה מוטעת כי תוצרי הועדה הם תוכנית הלימודים שהוצגה בפני הועד המנהל, מקבלת הערתכם הועדה תנהל פרוטוקול מסודר לשיבותיה.
16/.85	מעיון בפרוטוקול הישיבה ולאור העובדה שאכן קיימת ועדת הוראה, ראה התייחסותינו לסעיפים 16/.83-84, לא ברור סעיף זה.
16/.86	אינו מצריך התייחסות, וכאמור בהתייחסותינו הקודמות יו"ר ועדת הביקורת הגישה את התפטרותה בישיבת הועד המנהל מיום 3/8/2008 ובמקומה מונה מבקר הפנים כגוף המבקר, באסיפה הכללית הבאה יאושר מינוי זה בהתאם לסעיף 19. (ב) לחוק העמותות, תש"ס - 1980.
16/.87	האוניברסיטה מקיימת על פי צורך דיונים של ועדת ההנחות והחזרי שכי"ל.
16/.88	כאמור בהתייחסותינו לסעיף 16/.87 הועדה מתכנסת על פי צורך ולכן לא ברורה קביעת המבקר כי הועדה אינה מתכנסת.
16/.89	ראוי לציין את התיעוד אליו התייחסתם בממצא זה, כדי שנוכל להתייחס באופן מעמיק לסעיף.
17/.90	ההתייחסות לדוח מבקר העירייה משנת 1994 כמסמך מנחה אינה רצינית, עובדי האוניברסיטה התחלפו וכן בדיקת יישום המלצות מבקר ראוי שיעשה לאחר כשנה ולא לאחר 15 שנים. למרות האמור נושא ההנחות נבחן באופן רציף על ידי הנחלת האוניברסיטה, בשנת 2009 דהיינו שנת הלימודים הנוכחית נערכו שינויים במדיניות ההנחות.
17/.91	האוניברסיטה העממית מייחסת חשיבות רבה לנושא ההנחות, הן מבחינת נאותות מתן ההנחות וכן הבקרה אודותן, כאמור מבקר העמותה ערך בדיקה בשנת 2002 אודות נושא ההנחות מבין 3,400 הסטודנטים אותרו שבע מקרים מתוכם נפל פגם בתהליך מתן ההנחה. המלצות המבקר ולקחי הביקורת יושמו וכן בשנת 2008 ביצע המבקר בדיקה נוספת אודות מדיניות ההנחות באוניברסיטה, בין המלצותיו ניתן למצוא דרישה לשמירת ההוכחה לזכאות ההטבה, האוניברסיטה פועלת בימים אלה נמרצות להסדיר את האסמכתאות הדרושות למתן זכאות ההנחה.
17/.92	במהלך הרישום לאוניברסיטה לתלמיד חדש נבדקת זכאותו על ידי העובד הרושם, כאשר במידה ומדובר בגמלאי, נכה או

התייחסות לסעיף/עמוד	ההתייחסות
	בעל זכאות אחרת הנושא מתועד במערכת המידע הממוחשבת.
17/.93	ראה התייחסותינו לסעיף 17/.91, לא ברור מדוע בחר משרדכם לכתוב ממצא מסויים בוריאציות שונות על פני מספר סעיפים.
17/.94	כאמור בסעיף 1/5 ציינתם ששוחחתם עם מנהלת הכספים לכן אנו מניחים שנפלה טעות בידיכם כשציינתם בסעיף זה כי שוחחתם עם חשבת החברה (הן כי לא קיימת פונקציה כזאת באוניברסיטה וכן כי לא מדובר בחברה אלא עמותה), בנוסף יש לציין כי מנהלת החשבונות אינה זו העומדת בפני הסטודנטים במעמד הרישום אלא משמשת כבעלת תפקיד המשרת את האוניברסיטה בלבד, אומנם קיים חשש מסויים אולם כפי שציינו בהתייחסותינו לסעיף 17/.91 עובדי האוניברסיטה דורשים צילום תעודת הזכאות על מנת להעניקה.
17/.95	דנתם בממצא זה בסעיף 17/.91, שוב לא ברורה מדוע דשים בממצא כאילו הינו חזות הכל, מצב בו נופלת טעות בשיעור של 0.002% הינה מקובלת בכל קנה מידה.
18/.96	אכן נמצא פער בין מערכת המידע לבין מחלקת הנהח"ש, נושא זה נמצא בבירור וטיפול על ידי מפתחי המערכת, לכשתתקבל תשובתן נעדכנם. כמוכן יש לציין כי ניכר מספר רב של מקבלי הנחות, אולם הדבר ידוע וקיים שנים רבות, האוניברסיטה כיוונה עד לשנתיים האחרונות בעיקר לקהל גמלאי העיר תל-אביב יפו ואכן משכה מספר לא מבוטל של גמלאים, על כן היקף ההנחות.
18/.97	אינו מצריך התייחסות.
19/.98	אינו מצריך התייחסות.
19/.99	אינו מצריך התייחסות.
19/.100	מנהלת החשבונות הונחתה לבצע החזר במזומן אך ורק לתלמידים ששילמו במזומן וגובה החזר אינו עולה על ש"ח, בעתיד כל החוזרים יבוצעו באמצעות שיקים למוטב בלבד.
19/.101	ראשית יש לציין כי ביצוע מדגם בנושא כה רגיש וחשוב לאוניברסיטה בהיקף של 10 סטודנטים מבין אלפי הסטודנטים

התייחסות לסעיף/עמוד	ההתייחסות
	<p>שעברו ועוברים בשערי האוניברסיטה אינו משקף ולוקה בחסר. שנית גבי ר.מ. קיבלה החזר שכ"ל בגובה של : ש"ח ואף חתמה על מסמך שקיבלה את הכספים, הכשתה אינה ברורה לאוניברסיטה ואנו נעביר נושא זה לבדיקת מבקר הפנים (כדי להמנע מלזות שפתיים).</p> <p>בנוגע למר ג.ז. הנייל עבר מקורס מסע עולמי שעלותו ברוטו : ש"ח לקורס מסע עולמי אנטרופולוגי מתקדמים שעלותו ש"ח ברוטו. הגיע לנייל הנחה של % , כלומר החזר לנייל הפרש בסך של : ש"ח במזומן, זאת מקופה הקטנה בתאריך 1/11/06 . (רצ"ב נספח ח')</p>
19/102	<p>מנכ"ל האוניברסיטה ערכה בתאריך 17/12/08 אסיפת עובדים שם בין היתר הנחתה על הקפדה אחר הנהלים.</p>
19/103	<p>קיימת סתירה בין דברי מבקר העירייה בסעיף 101 "הביקורת פנתה ל-10 תלמידים" ואילו בסעיף זה ציינתם כי "הביקורת בדקה באופן מדגמי 24 מקרים של החזרי כספים". בכל מקרה ראה התייחסותנו לסעיף 19/102.</p>
19-21/104	<p>הסטודנטים הלומדים באוניברסיטה הינם אנשים מבוגרים (כאשר חלק לא מבוטל עבר את גיל 75), הקשחת מתן החוזרים במקרים בהם בריאות הסטודנט אינו מאפשרת לו סיום הקורס תגרור בהכרח לירידה דרמטית ופגיעה בתזרים האוניברסיטה, שכן כל סטודנט בגיל המדובר אינו בכושר ומצב בריאותי מושלם.</p> <ul style="list-style-type: none"> • ש.ו. - מדובר בסטודנט ואזרח ותיק (בן 83) הלומד באוניברסיטה מזה כ-13 שנים, במספר קורסים במקביל. ש.ו. הקדים ונרשם חודשיים לפני פתיחת שני"ל אולם לאחר מספר שבועות נאלץ לעזוב, התלות המבקר בביטוי מנהלת החשבונות כי מדובר ב"אדם חשוב" הינה לא ראויה שכן מנהלת החשבונות אינה שולטת ברזי השפה העברית על בוריה. • א.ר.ב. - מדובר באזרחית ותיקה (בשנת 2007 הייתה בת 84), ביקשה החזר לאור מצבה הרפואי (כהערת אגב הגבי חלטה במחלה קשה), כאמור בדוח שילמה סך של ש"ח וקיבלה החזר של ש"ח, מחישוב מספר השעורים שהחמיצה גובה החזר הגבוה עומד על סך של ש"ח, האוניברסיטה למעשה החזירה כ-6% : מגובה החזר הגבוה. - לא ברורה הערת משרדך.

ההתייחסות	התייחסות לסעיף/עמוד
<ul style="list-style-type: none"> • א.ג. - הגבי שילמה עבור שני הקורסים סך של ש"ח, לכן טענתכם כי קיבלה החזר הגבוה מזה ששילמה אינו נכון. הואיל ולא היו ממצאים נוספים בנוגע לגבי אינה נדרשת התייחסות נוספת. • א.צ. - שיעור ההחזר בוצע בדיוק לפי תקנון החוזרים, ציון ההערה בגב הטופס הייתה ציון של עובדת האוניברסיטה כי דיווחה טלפונית לגבי על החזר, אני מבקשים לשנות את ניסוח סעיף זה. • א.מ. - בקשתה של הגבי עברה את בדיקת ועדת ההנחות וההחזרים והיא החליטה בעניין זה, במקרה דנן חלה טעות בהעברת המידע אודות הקורס לסטודנטית ועל כן בוצע החזר. • א.ע. - במקרה זה הגבי לא נכח מאף אחד מהשעורים (בסך הכל 2) לאור בקשתה ולאחר הפעלת שיקול דעת ניתן לה זיכוי בו השתמשה בסמטר ב'. • א.א. - במקרה זה האדון לא נכח מאף אחד מהשעורים לאור בקשתו ומחלתו הקשה ולאחר הפעלת שיקול דעת והתחשבות בעובדה שמדובר בתלמיד ותיק ניתן לו החזר. • ש.ב. - מדובר בשיעור התנסות שניתן לכל הסטודנטים, לאור חוסר התאמתה ניתן לגבי החזר בניכוי דמי הרישום. <p>לסיכום ניתן לראות כי מדובר במתן החזרים במקרים רפואיים בהתאם לנהלי האוניברסיטה.</p>	
<p>עובדי האוניברסיטה מכירים באופן אישי את התלמידים השונים, ישנם מקרים בודדים בהם לא נלקח תשלום מלא בגין כל הקורס בעת הרישום (שכן ישנם מצבים שלא ברור האם הקורס יפתח ו/או התאמת הסטודנט לקורס), במקרה זה הגבי חלתה ולכן לא יכולה הייתה להשלים את הקורס, במידה והייתה משלמת את מלוא שכ"ל בסך של 714 ש"ח הייתה זכאית להחזר בסך של ש"ח אך בהתחשב בעובדה ששילמה ש"ח לא הייתה זכאית להחזר נוסף.</p>	22/105
<p>אינו מצריך התייחסות.</p>	22/106
<p>אינו מצריך התייחסות.</p>	22/107

התייחסות לסעיף/עמוד	ההתייחסות
22/.108	אינו מצריך התייחסות.
22/.109	בהתחשב שמדובר בחבר הועד המנהל (דירקטור) שהועמד על ידי העירייה מתוקף זכאותה למושב, אנו נבקש את התייחסותכם לממצא זה שכן מבקר העירייה הינו הגורם המוסמך לפסוק בעניין זה.
23/.110	ראה התייחסותינו לסעיף 22/.109.
23/.111	ראה התייחסותינו לסעיף 22/.109.
23/.112	ראה התייחסותינו לסעיף 22/.109.
23/.113	ראה התייחסותינו לסעיף 22/.109.
23/.114	אינו מצריך התייחסות.
23/.115	אינו מצריך התייחסות.
23/.116	אכן טרם אושרו נהלים בדבר התנהלות "קופה קטנה", נהלים אלה נמצאים בשלבים האחרונים לאישורם ולכשיסתיימו יובאו לאישור הועד המנהל.
23/.117	דמי מחזור בשיעור של כ-2,000 ש"ח לחודש בהתחשב בהיקף הפעילות הינו סביר בהחלט.
23/.118	אינו מצריך התייחסות.
24-25/.119	ציון צמד המילים "הוצאות חריגות" בסעיף זה כלל לא ברורות, וכן הקביעה בתת סעיף אי כי מדובר בהחזר סכומים גבוהים בש"ח (יחסית להוצאות "קופה קטנה" כלל לא במקומם, כפי שהתייחסנו לסעיף 23/.117 שיעור דמי המחזור הינו נמוך וסביר בהתחשב לנפח הפעילות, לאור האמור קביעה כי מדובר בהחזר סכומים גבוהים בש"ח אכן נכונה היות ודמי המחזור הינם נמוכים. הוצאות הטלפון הקווי בסך כולל של 1,060.94 ש"ח לכלל שנת 2006 הינו נמוך ופחות מההוצאה של משק בית לו קו טלפון אחד. באשר למ.א מדובר ביחיד שאינו עוסק מורשה, לאור האמור תפעל האונברסיטה בהוצאת חשבונית עצמית כנדרש וכן בעתיד

התייחסות לסעיף/עמוד	ההתייחסות
	לא יבוצע רכש שירותים מיחידים שאינם מועסקים על ידי האוניברסיטה.
25/120	אינו מצריך התייחסות.
25/121	האוניברסיטה שוקדת בימים אלה על עריכת נהלים, עם סיום עריכתם יובאו בפני הוועד המנהל לאישור.
25/122	ראה התייחסותינו לסעיף 25/116.
25/123	יש לחדד את הכתוב בסעיף זה, שכן יש הפרדה בין קבלת מספר הצעות (מסכום התקשרות של 10000 - 3 הצעות, לבין גורם המחליט בהתקשרות (למעלה מ- ש"ח ועדת המכרזים).
25-27/124	<p>א. התקנת מעלית - כלומר לדברי משרדכם <u>התנהלות האוניברסיטה היתה ללא דופי</u>.</p> <ul style="list-style-type: none"> · שיפוץ אולם הספורט - מר ד.א סיפק את שירותי התכנון הראשוני של אולם הספורט, הנהלת האוניברסיטה החליטה מאילוצים תקציביים לערוך שיפוץ קטן יותר על כן הופסקה ההתקשרות עימו. בנוסף יש לציין כי העבודות באולם החלו בתאריך 5/1/2009. · האוניברסיטה פעלה להורדת עלויות השיפוץ ועל כן בחרה בהצעות הזולות ביותר, כמתחייב מגוף אחראי. · האוניברסיטה אינה גורם מקצועי בתחום השיפוצים ואכן לא פורסם מפרט רשמי עליו היו צריכים המציעים לצרף את הצעת מחירם, בעתיד בפרויקטי בינוי אחרים תיושם המלצתכם. · הפרוטוקולים שערכה גזברית האוניברסיטה הינם מקיפים ואיכותיים, ואכן פרט טכני (שמות הנוכחים בשיבה) לא מולאו כנדרש, הנושא הובהר לנוגעים בדבר וכן בעתיד הפרוטוקולים יכילו גם את שמות הנוכחים. <p>ב. שיפוץ שירותים והתאמת נגישות לנכים באמצעות רמפה - כלומר לדברי משרדכם <u>התנהלות האוניברסיטה היתה ללא דופי</u>.</p>
27/125	אינו מצריך התייחסות.
27/126	אינו מצריך התייחסות.

ההתייחסות	התייחסות לסעיף/עמוד
אינו מצריך התייחסות.	27/127
אינו מצריך התייחסות.	27/128
אינו מצריך התייחסות.	28/129
אינו מצריך התייחסות.	28/130
תקופה מסוימת אכן לא היה לאוניברסיטה יועץ משפטי. עניין שהומלץ ע"י לשכת התאגידים כיועץ משפטי של האוניברסיטה, החל מחודש יולי 2007. בפרוטוקול הועד המנהל מה 10/2/08 אושר למר יגול שכר חודשי רטרואקטיבית בסך שו לחודש מינואר 2008 (ראה נספח ד')	28/131
אינו מצריך התייחסות.	28/132
יש להפנות ממצא זה ללשכת התאגידים העירוניים תל-אביב יפו.	28/133
יש להפנות ממצא זה ללשכת התאגידים העירוניים תל-אביב יפו, שכן הועדה נוהלה על ידם.	28/134
לא היה ניתן להציג בפני הועד המנהל מידע אודות הפעולות שבוצעו על ידי ועדת האיתור שכן לא נרשם פרוטוקול בכתב, כפי שציינתם בסעיף 28/134.	28/135
אינו מצריך התייחסות.	28/136
אינו מצריך התייחסות.	28/137
אינו מצריך התייחסות.	29/138
אינו מצריך התייחסות.	29/139
אינו מצריך התייחסות.	29/140
אינו מצריך התייחסות.	29/141
אינו מצריך התייחסות.	29/142
אינו מצריך התייחסות.	29/143

התייחסות לסעיף/עמוד	ההתייחסות
29/144	אינו מצריך התייחסות.
29/145	אינו מצריך התייחסות.
29/146	אינו מצריך התייחסות.
30/147	אינו מצריך התייחסות.
30/148	צ"ל "ממסמכי האוניברסיטה שנסרקו" ל-"ממסמכי האוניברסיטה שנסקרו".
30/149	לא ברורה כוונת מחבר הדוח בהוספת הציטוט "כרגע יש שיקולים אחרים" והגדשתו.
30/150	צריך להיות ממוקם לאחר סעיף 30/151.
30/151	אינו מצריך התייחסות.
30/152	אינו מצריך התייחסות.
30/153	שאלה שכזאת ראוי לאמת בשיחה עם המנכ"ל. בתאריך 13/4/08 אושרו תנאי העסקתה של המנכ"ל בועד המנהל, זאת בהתאם לסיכום הועדה שהוקמה למטרה זו (ראה נספח ה').
30/154	אינו מצריך התייחסות.
30/155	ראה התייחסותינו לסעיף 30/153.
31/156	לא ניתן להתייחס לסעיף זה מבלי שהוצג שיעור השכר לפי "נוהל תאגידים".
31/156	ראה התייחסותינו לסעיף 30/156.
31/157	אינו מצריך התייחסות.
31/158	אינו מצריך התייחסות.
31/159	הסעיף אינו ברור, אבקש את ניסוחו מחדש.
31/160	אינו מצריך התייחסות.
	הנושא הועבר לבדיקתו של המבקר הפנימי.

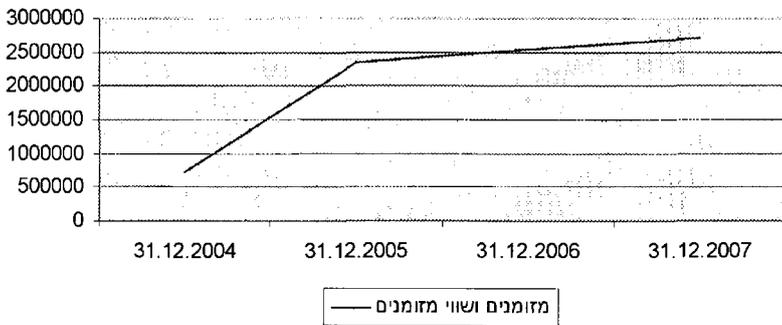
התייחסות לסעיף/עמוד	ההתייחסות
32/162	אינו מצריך התייחסות.
	מיון עובדים, קביעת תנאי העסקתם, והעסקתם הינה באחריות מנכ"ל האוניברסיטה. חוזי העסקה של כלל עובדי האוניברסיטה יועברו לבדיקתם של מבקר הפנימי והיועץ המשפטי ולאחר מכן לחתימת המורשים בהתאם לקבוצות הנדרשות.
32/164	ראה התייחסותנו לסעיף 32/163.
	כאמור בסעיף 32/163 המבקר הפנימי יערוך בדיקה בדבר תאריכי פקיעת החוזים ובהתאם ליועמ"ש יוכנו הסכמים חדשים.
32/166	כתיבת ממצא שכזה מבלי לצרף את ראשי תיבות שמות העובדים או מזהה אחר, הינו בגדר רכילות גרידא. כדי שהאוניברסיטה תוכל להגיב לממצא זה נבקש לקבל את שמות העובדים, תאריך השיחה וכן הוכחה לכך שלא העבירו שיעון כנדרש. מנכ"ל האוניברסיטה במעמד הכנת חוזי העסקה החדשים תבקש את חידוד חובת העברת כרטיס הנוכחות.
32/167	שיעון הנוכחות דורש העברה יזומה של העובד ממצב יציאה למצב כניסה, לכן יתכנו מצבים בו העביר העובד את כרטיס הנוכחות כיציאה בעוד שכלל מדובר בכניסה. באשר למורים לא יתכן תשלום עודף שכן התשלום מבוצע לפי שעות הקורס אותו מעבירים, בכל מקרה יופץ בימים אלה חוזר חידוד נהלים למורים. המורים אמורים להעביר כרטיס רק בכניסה.
32/168	כדי להגיב על ממצא זה נבקש את העברת התייעוד בו נמצאו האיחורים.
32/169	ראה התייחסותנו לסעיף 32/167.
32/170	אינו מצריך התייחסות.
33/171	אינו מצריך התייחסות.
	לאור רגישות נושא זה יועבר הטיפול לידי מבקר האוניברסיטה והיועץ המשפטי. נבקש למחוק את תפקיד העובדים ולהותיר את ר"ת בלבד, שכן להתייחסות זו צורף מבנה ארגוני הכולל שמות העובדים וכן תפקידם. א. ג.ש.

ההתייחסות	התייחסות לסעיף/עמוד
<ul style="list-style-type: none"> • הגב' הינה עובדת האוניברסיטה מעל 8 שנים שכזאת הינה נכס ומקור ידע רב, גיל הגב' הינו מעל גיל פרישה ולכן הסכס העסקה הינו ליומיים בלבד, אולם נוכחותה ועבודתה עולה על הכתוב בהסכם ההעסקה. • לא נמצא כל פסול בהעסקתה ו/או תגמולה בגין עבודתה. 	<p>ב. ע.ר.</p>
<ul style="list-style-type: none"> • הסכס העסקתה של הגב' יובא יעבור גם כן עדכון, במידה וימצא על ידי מבקר האוניברסיטה ששולמו שעות נוספות בניגוד לנהלי האוניברסיטה יטופל מול לשכת התאגידים העירונית. 	<p>ג. מ.א.</p>
<ul style="list-style-type: none"> • הסכס העסקתה של הגב' יובא יעבור גם כן עדכון, במידה וימצא על ידי מבקר האוניברסיטה ששולמו שעות נוספות בניגוד לנהלי האוניברסיטה יטופל מול לשכת התאגידים העירונית. 	
<ul style="list-style-type: none"> • מנכ"ל האוניברסיטה תעלה בישיבת הוועד המנהל הקרוב את נושא מתן תמריצים לעובדים לשם בחינתו וגיבוש עמדה לדיון עם לשכת התאגידים. 	<p>ד. ר.פ.</p>
<ul style="list-style-type: none"> • אינו מצריך התייחסות. 	<p>ה. ש.ג.</p>
<ul style="list-style-type: none"> • אינו מצריך התייחסות. 	<p>ו. ח.א.</p>
<ul style="list-style-type: none"> • אינו מצריך התייחסות. 	<p>ז. ו.מ.</p>

ההתייחסות	התייחסות לסעיף/עמוד
<ul style="list-style-type: none"> מנכ"ל האוניברסיטה תעלה בישיבת הוועד המנהל הקרוב את נושא מתן תמריצים לעובדים לשם בחינתו וגיבוש עמדה לדיון עם לשכת התאגידים. ח. א.ב. מנכ"ל האוניברסיטה תעלה בישיבת הוועד המנהל הקרוב את נושא מתן תמריצים לעובדים לשם בחינתו וגיבוש עמדה לדיון עם לשכת התאגידים. 	
ראוי לציין את שיעור העלייה באחוזים, כדי לשקף נאמנה את השינוי.	35/173
אינו מצריך התייחסות.	35/174
אינו מצריך התייחסות.	35/175
מבקר האוניברסיטה המליץ למנכ"ל האוניברסיטה להעביר את בירור נושא חבות המעביד כלפי המרצים לעו"ד המתמחה בדיני עבודה, זאת במידה והיועמ"ש לא יוכל לספק מענה כולל.	35/176
ראה התייחסותינו לסעיף 35/176.	35/177
קיום יחסי עובד מעביד אינם תלויי חוזה בלבד אלא מבחנים אחרים, לאור האמור הועבר הנושא לטיפול היועמ"ש של האוניברסיטה.	35/178
אכן שכר המרצים משתנה ממרצה למרצה הן מבחינת היקפי ההתקשרות וכן הביקוש ויכולת "משיכת" הסטודנטים. האוניברסיטה אינה חושבת שצריך להיות תמחור אחיד לכל המרצים.	35/179
במסגרת הבחינה הכוללת של העסקת המרצים תתקבל המלצה מהיועמ"ש על אופן ההתקשרות האופטימלי לאוניברסיטה והעניין יבוא לדיון בפני הוועד המנהל.	35/180
ראה התייחסותינו לסעיף 35/176.	35/181
ראה התייחסותינו לסעיף 35/176.	36/182
ראה התייחסותינו לסעיף 35/176.	36/183

התייחסות לסעיף/עמוד	ההתייחסות
36/184	ראה התייחסותינו לסעיף 35/176.
	ממצא זה הועבר לבירור מבקר האוניברסיטה.
36/186	אינו מצריך התייחסות.
36/187	ראה התייחסותינו לסעיף 35/185, לא ברור האם אי הפרשת דמי ביטוח לאומי ומס בריאות לספקים (מרצים) אשר התקשרו עימם מול חשבונית) אינה תקינה, במידה ואכן תקינה לא ברור כלל ממצא זה.
36/188	כאמור בהתייחסותינו לסעיפים קודמים כל נושא העסקת המרצים יועבר לבחינת היועץ המשפטי, כאשר בתום הבחינה וההצגה לוועד המנהל יוכנו הסכמים חדשים ועליהם יחתמו בין היתר גם המרצים.
36/189	ראשית מדובר בהסכם ולא מכתב כפי שכתבתם בדוח, שנית באשר לסעיף 35/179 התייחסנו שאין מקום לדעת הנהלת האוניברסיטה באחידות בין השכר וכן התנאים הנלווים כגון החזר נסיעות, על כן לא ברור מדוע נכתב סעיף זה.
	ממצא זה הועבר לבירור מבקר האוניברסיטה.
	הנושא יבדק על ידי מבקר האוניברסיטה מול הגזברית, ומנהלת החשבונות.
37/192	אינו מצריך התייחסות.
37/193	ממצא זה אינו רלוונטי שכן בישיבת הוועד המנהל מיום 3/08/08, הציגה המנכ"ל את עמדת האוניברסיטה, שקובעת שלמעט מקרים חריגים קורס שלא ישקף רווח של ש"ח לפחות לא יפתח. (ראה נספח ו')
37/194	ראה התייחסותינו לסעיף 35/193.
37/195	ראה התייחסותינו לסעיף 35/193.
37/195	ראה התייחסותינו לסעיף 35/193.
37/196	ראה התייחסותינו לסעיף 35/193.
37-38/197	ההתייחסות רק לפרמטר של מספר הסטודנטים בקורס הינה שטחית ואינה לוקחת בחשבון שיקולים אחרים כמו רצון האוניברסיטה להחזיר קורסים חדשים, רווח מהקורס ועוד.

התייחסות לסעיף/עמוד	ההתייחסות
	ראה התייחסות (בנספח ז').
38/198	אינו מצריך התייחסות.
38/199	מן הראוי לבקש תיעוד מהגורם האחראי ולא אמצעות צד שלישי, זאת כדי להימנע מכשלים בתקשורת. משרדך מוזמן לפנות למנהלת החשבונות כדי לקבל את דוח הקורסים הרווחיים.
38/200	לא ברור לאיזה תקופה מתייחס ממצא זה, כאמור בסעיף 37/193 הוחלט כי קורס שלא יניב רווח של ש"ח ומעלה כלל לא יפתח.
38-41/201	יש לציין כי מדובר בסך הכל ניתוח של דוח ניהולי שהופק מהמערכת, אךן בעבר היו קורסים שאינם רווחיים ואף הפסדיים, עם זאת ראוי לזכור כי האוניברסיטה אינה גוף למטרות רווח ושכזה מצב של סבסוד קורס שנמצא בתהליך החדרה היא מקובל.
41/202	אינו מצריך התייחסות.
41/203	כאמור כיום מבוצע תמחור מוקדם לכל קורס הכולל בין היתר עלויות עקיפות.
41/204	ממצא זה מחזק את האמור בהתייחסותינו לנושא התמחור.
41/205	בדיקת ממוצע התלמידים אינה רלוונטית שכן אופי הקורסים השונים משליכה ישירות על מספר הלומדים בקורס, לדוגמא הרצאה פרונטלית לעומת עבודה סמי-פרטנית עם מרצה, לאור האמור ממצא זה אינו רלוונטי.
41/206	ראה התייחסותינו לסעיף 41/205.
42/207	אינו מצריך התייחסות.
42/208	אינו מצריך התייחסות.
42/209	אינו מצריך התייחסות.
42/210	עם פתיחת שנת 2008 החלה האוניברסיטה והנהלתה בתוכנית לגידול היקף הפעילות, בישיבת הוועד המנהל מיום 3/8/08 הוצגה תוכניתו של רו"ח לקידום הפעילות.

ההתייחסות	התייחסות לסעיף/עמוד										
<p>ברצוננו להשב את תשומת לב המבקר לגידול החד של סעיף המזומנים, בין השנים 2004 ל-2005 וכן על הגידול בין השנים.</p> <p style="text-align: center;">מזומנים ושווי מזומנים</p>  <table border="1" data-bbox="311 851 1093 1176"> <caption>מזומנים ושווי מזומנים</caption> <thead> <tr> <th>תאריך</th> <th>מזומנים ושווי מזומנים</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>31.12.2004</td> <td>~750,000</td> </tr> <tr> <td>31.12.2005</td> <td>~2,300,000</td> </tr> <tr> <td>31.12.2006</td> <td>~2,450,000</td> </tr> <tr> <td>31.12.2007</td> <td>~2,600,000</td> </tr> </tbody> </table>	תאריך	מזומנים ושווי מזומנים	31.12.2004	~750,000	31.12.2005	~2,300,000	31.12.2006	~2,450,000	31.12.2007	~2,600,000	43/.211
תאריך	מזומנים ושווי מזומנים										
31.12.2004	~750,000										
31.12.2005	~2,300,000										
31.12.2006	~2,450,000										
31.12.2007	~2,600,000										
הנושא הועבר להתייחסותו של מר	43/.212										
שליווה את האוניברסיטה בהכנת תוכנית כלכלית.	43/.213										
אינו מצריך התייחסות.	43/.214										
הנושא הועבר להתייחסותו של מר	43/.215										
, שליווה את האוניברסיטה בהכנת תוכנית כלכלית.	43/.215										
שליווה את האוניברסיטה בהכנת תוכנית כלכלית.	44/.216										
, שליווה את האוניברסיטה בהכנת תוכנית כלכלית.	44/.216										
הנושא הועבר להתייחסותו של מר	44/.217										
אינו מצריך התייחסות.	44/.217										
הנושא הועבר להתייחסותו של מר	45/.218										
שליווה את האוניברסיטה בהכנת תוכנית כלכלית.	45/.218										
הנושא הועבר להתייחסותו של מר	46/.219										
שליווה את האוניברסיטה בהכנת תוכנית כלכלית.	46/.219										

ההתייחסות	התייחסות לסעיף/עמוד
שליווה את האוניברסיטה בהכנת תוכנית כלכלית.	הנושא הועבר להתייחסותו של מו 46/.220
שליווה את האוניברסיטה בהכנת תוכנית כלכלית.	הנושא הועבר להתייחסותו של מו 46-47/.221
שליווה את האוניברסיטה בהכנת תוכנית כלכלית.	הנושא הועבר להתייחסותו של מו 47/.222
שליווה את האוניברסיטה בהכנת תוכנית כלכלית.	הנושא הועבר להתייחסותו של מו 47/.223
שליווה את האוניברסיטה בהכנת תוכנית כלכלית.	הנושא הועבר להתייחסותו של מו 47/.224
שליווה את האוניברסיטה בהכנת תוכנית כלכלית.	הנושא הועבר להתייחסותו של מו 47/.225
שליווה את האוניברסיטה בהכנת תוכנית כלכלית.	הנושא הועבר להתייחסותו של מו 47-48/.228

5. אשמח לתאם עם משרדך את אימות הממצאים.

6. בכבוד רב,

מנכ"ל האוניברסיטה העממית

ג' שבט תשס"ט
 28 ינואר, 2009
 סימוכין: מג - 2801 - 55776

אל: - מבקר העירייה

מאת: -גזבר העירייה

הנדון: טיוטת ממצאים לדו"ח ביקורת בנושא האוניברסיטה העממית
 מבקר העירייה: ח.ד - 1203 - 0981 מ- 4.1.09

להלן התייחסות מינהל הכספים לטיוטת ממצאי דו"ח הביקורת בנושא האוניברסיטה העממית:

1. **לסעיף 35**
 בישיבה מס' 56 של מועצת העיר מ-7.1.07 אושרה החלטת ועדת הכספים 43/06 מספר 744 מ-12.12.06 להשתתפות עירונית בארנונה של האוניברסיטה העממית (במחירי 12/06) בסך 192 אש"ח בגין שנת 2006 ו- 244 אש"ח בגין שנת 2005. הודעה על כך נמסרה טלפונית לאוניברסיטה העממית.
2. **לסעיף 37**
 בישיבה מספר 62 של מועצת העיר מיום 10.6.07 אושרה החלטת ועדת הכספים 49/07 מספר 864 מיום 15.5.07 לפיה להשתתפות לכיסוי ארנונה באוניברסיטה העממית הסתכמה בסך 283,411 ש"ח (100% לחיוב הארנונה).
3. **לסעיף 38**
 יובהר כי בביקורת שנערכה ב-28.1.2009 בנוכחות מנכ"ל המכללה האקדמית מר [שם] וגזברית האוניברסיטה העממית הגב' [שם] נמסר כי חיובי הארנונה המושתתים על שני הגופים אשר סוכמו בישיבה שהתקיימה במשרדו שכ מנהל הארנונה בשנת 2005, תואמים את המצוייב בפועל.
 למעט כיתת מחשבים אשר הועברה מהמכללה לטובת שימוש היחידה לפיתוח והדרכה שבעירייה ובהתאם עודכן החיוב בתחולה מ- 1.1.08. הודעה על כך נשלחה ע"י האגף לחיובי ארנונה א- 17.9.08 למנהל היחידה לפיתוח והדרכה בעירייה, למכללה האקדמית ולמנהל אגף נכסי העירייה.

גזבר העירייה

לוט: מכתב האגף לחיובי ארנונה מ- 23.3.2005
 מכתב האגף לחיובי ארנונה מ- 17.9.2008



ד' בניסן, התשס"ט
09-מרץ-29
סימוכין : 05047109

לכבוד

מבקר העירייה

חיה שלום,

הנדון: טיוטת ממצאים לדוח הביקורת-עמותת האוניברסיטה העממית תל-אביב-תגובת לשכת התאגידים

להלן הערותינו לטיוטת הממצאים שבנדון:

1. סעיפים 14-16 – המכתב המוזכר בסעיף 14, נכתב ע"י ל , חברת מועצה, מתוקף תפקידה כראש לשכת החברות. ההחלטה המוזכרת בסעיף 16 התקבלה ע"י עו"ד מתוקף תפקידה כחברת המועצה הממונה על מדיניות החברות העירוניות.
2. סעיפים 25 – נציגי לשכת התאגידים (להלן-הלשכה) משתתפים מעת לעת כמשקיפים בישיבות הועד המנהל והאסיפה הכללית של עמותת האוניברסיטה העממית תל-אביב (להלן-העמותה). במהלך הישיבות, במענה לשאלות של חברי הועד המנהל, מעירים ומעדכנים נציגי הלשכה על המדיניות העירונית בנושאים שונים.
3. סעיפים 67-80 – בהתאם לחוק העמותות ותקנון העמותה, מורכבת העמותה מחברי העמותה שחלקם גם מתמנים לשמש כחברי הועד המנהל. בהתאם לרישומים של הלשכה (המסתמכים על דו"ח העמותה), בעמותה 16 חברים, מתוכם מונו 10 חברים לועד המנהל. לבקשת מנכ"ל האוניברסיטה הקודם ויו"ר העמותה, המליצה מועצת העיר לועד המנהל של עמותה למנות 4 עובדי עירייה לשמש כחברים בעמותה. בהתאם לתקנון העמותה (סעיף 6 לתקנון העמותה) אישר הועד המנהל של העמותה את חברותם של ארבעת עובדי העירייה כחברים בעמותה ובוודע המנהל. יצויין, כי חברות בעמותה של עובדי העירייה הינה מתוקף אישור הועד המנהל של העמותה ולא מתוקף מינוי מועצת העירייה.
- לעניין סעיף 74, פרשנות הביקורת לתקופת הכהונה הקבועה על פי נוהל מינוי דירקטורים שאושר במועצת העיר - שגויה. הנוהל איפשר למנות דירקטורים לתקופה של שלוש שנים ואח"כ להאריכה לתקופה נוספת. תקופות הכהונה הן שקצובות ולא מספר התקופות.
4. סעיפים 125-142 – נושאי משרה בעמותה התמנו בהתאם להחלטת העמותה לפעול על פי הנוהל העירוני. בהתאם לפניית העמותה המליצה הלשכה על מועמדים לנושאי משרה, הפרופילים של המועמדים הובאו לעיונם של חברי ועדת האיתור. הפרוטוקולים ומסמכים של ועדת האיתור הינם מסמכי העמותה ונמצאים ברשותה. לעניין סעיף 131, עו"ד מונה ע"י ועדת האיתור ליועמ"ש העמותה.
5. ראוי לציון כי בהתאם לדיווחי העמותה, לעמותה אישור "ניהול תקין" מרשם העמותות, לרבות בתקופה שנבדקה ע"י הביקורת.

בברכה,

מנוהגות לשכונ התאגידים

העתקים: , סמנכ"ל תכנון
מנכ"ל העמותה

והנה לשכת התאגידים של עיריית תל-אביב-יפו



ח' אלול תשס"ט
25 אוגוסט, 2009
סימוכין: מג - 6201 - 56006

מבקר העירייה

אל:

גזבר העירייה

מאת:

הנדון: טיוטת דו"ח ביקורת בנושא האוניברסיטה העממית תל-אביב

מבקר העירייה: ת.ד. 10010-1203 מתאריך 30/6/09

למינהל הכספים אין הערות לטיטוט דו"ח הביקורת בנושא האוניברסיטה העממית תל-אביב.

ב ב ר/כ/ח,

גזבר העירייה

מנכ"ל העירייה

העתיקים:

זמנכ"ל תכנון

חיתוך המשפטי

סגנית גזבר

ס' גזבר ומנהלת אגף התקציבים

מנהל אגף החשבות

מנהלת לשכת התאגידים העירוניים

ס.מ. אגף החשבות

מנהלת מח' תכנון תקציבי

רכות ביקורת ופרוייקטים

תיק: מבקר טיוטת דו"ח ביקורת בנושא האוניברסיטה העממית.

x:\06\1280\TelAviv\Gizbar\Tel\56006.doc

